



# Referat

- Møde** Studiemiljørådet
- Dato og tid** 9. marts 2017, kl. 13.00-15.00
- Sted** Fredrik Bajers Vej 7A, Loungen
- Deltagere** Inger Askehave (IA)  
Malene Gram (MG)  
Lukas Leer Bysted (LLB)  
Tsinat Berhane (TB)  
Mattias Schou (MS)  
Simon Mæng Tjørnehøj (SMT)  
Troels Beck Landbo (TBL)  
Kristoffer Weithøft Lindstrøm (KWL)  
Thomas Enslev Mikkelsen (TEM)  
Hans Jørgen Andersen (HJA)  
Jens Chr. M. Rauhe (JCMR)  
Lone Vestergaard (LV)  
Ulla Gjølring (UG) deltog under pkt. 4.
- Afbud** Marianne Rostgaard (MR)  
Jeppe Emmersen (JE)  
Heidi Linnemann Prehn (HLP)
- Referenter** Christian Winther Dissing (CWD)  
Iben Bertelsen (IB)

Dato: 20. marts 2017  
Sagsnr.: 2017-021-00080

## Referat

	Ansvarlig
<b>1. Kort præsentationsrunde</b>	
<b>2. Godkendelse af dagsorden</b>  Dagsordenen blev godkendt uden bemærkninger.	
<b>3. Udpegning af ny næstformand for Studiemiljørådet</b>  De studerende udpegede Lukas Leer Bysted som ny næstformand.	
<b>4. Orientering om arbejdet med booking-system</b>  En arbejdsgruppe med deltagere fra ITS og Rektorsekretariatet har undersøgt muligheden for at udvikle en app, som giver studerende adgang til at booke studiearbejdspladser. UG præsenterede arbejdsgruppens overvejelser og foreløbige konklusioner.	

Arbejdsgruppen blev nedsat pga. et identificeret behov for lettere adgang til studiearbejdspladser, og at dette problem kunne afhjælpes ved at udvikle en app til booking af disse. Imidlertid identificerede arbejdsgruppen en række problemer forbundet med udviklingen af en sådan app. Et uddrag af disse problemer er:

- Hvad er en studiearbejdsplads/hvordan afgrænser man dette?
- Når man booker en studiearbejdsplads, skal man vide, hvad man booker. Hvor mange siddepladser er der osv.?
- Adgangsstyring: Skal alle studerende kunne tilgå alle lokaler – fx laboratorier – eller skal der være fortrin for eksempelvis specialestuderende?
- Booking: Hvor langt ud i fremtiden skal man kunne booke en studiearbejdsplads, hvor lang tid af gangen og hvor mange bookinger, må man have?

Arbejdsgruppens afdækning viste dermed, at der er en lang række komplekse problemer forbundet med udviklingen af en app til booking af lokaler. Dette ledte arbejdsgruppen til følgende foreløbige konklusioner:

- Det er uvist, hvordan huslejen fordeles, hvis alle studiearbejdspladser skal være åbne for alle.
- Fagmiljøerne ønsker, at studiearbejdspladserne er tæt på, hvor undervisningen finder sted.
- Det er særdeles vanskeligt at booke noget, der ikke er nagelfast.

I stedet for at udvikle en sådan app foreslår arbejdsgruppen at udvide arbejdet med studiekortet, så de studerende får adgang til flere studiearbejdspladser. Arbejdsgruppens indstilling til Studiemiljørådet er, at ideen om en app lægges på hylden, evt. kan ideen bruges på lokalt niveau på universitetet, og at man kan overveje at udvide adgang via studiekortet, hvor der evt. var mulighed for at finde overskydende plads.

Efter UG's præsentation drøftede Studiemiljørådet arbejdsgruppens overvejelser og foreløbige konklusioner. Overordnet var der forståelse for, at det ikke er muligt at udvikle denne app, men nogle af de studerende udtrykte skuffelse over, at ideen lægges på hylden.

De studerende påpegede dog også flere problemer ved udvidet adgang til studiearbejdspladser, der skal tages højde for i det fremadrettede arbejde. Der er bl.a. stor forskel i de studerendes praksis, hvilket stiller specifikke krav til studiearbejdspladserne. En økonomistuderende har fx andre behov til en studiearbejdsplads end en arkitektstuderende. Desuden er det væsentligt, at de studerende ikke har langt fra sin uddannelse til studiearbejdspladser. TEM udtrykte også usikkerhed i forhold til, om udvidet adgang til studiearbejdspladser vil virke i praksis, da studerende smider andre studerende væk fra deres "egne" studiearbejdspladser.

HJA tilføjede, at han ikke tror på "åben adgang", da alle studiearbejdspladser er differentierede efter de studerendes behov afhængigt af, hvilken uddannelse de er tilknyttet.

IA afrundede drøftelsen med, at en global app ikke er en farbar vej, og at lokale pilotprojekter i stedet kan være en løsning. UG tager Rådets kommentarer til efterretning til det videre arbejde.

Slideshowet, som blev vist på mødet, er vedlagt som bilag.

UG

## 5. Præsentation af ideer til udvikling af materiale, der kan informere om AAU's organer til studerende

LLB præsenterede studerendes ideer til udvikling af materiale, der kan informere om AAU's organer til studerende.

Det grundlæggende problem er, at de studerende mangler viden om, hvordan studenterindflydelse fungerer, og hvad det indebærer at være indvalgt i diverse råd og nævn. Flere studerende skal inddrages. Desuden oplever mange studerende, at det er et dårligt valgssystem med en tung opstillingsproces, og at universitetet er halvhjertede i forhold til at understøtte valgprocessen.

Studentersamfundet har udarbejdet hjemmesiden aauvalg.dk, hvor de har forsøgt at gøre informationen mere tilgængelig for de studerende. De studerende efterspørger dog også videoer, som gør informationen levende. Fx kan man lade sig inspirere af Aarhus Universitet og CBS, som har lavet animationsvideoer.

Studentersamfundet arbejder på at oplyse de studerende om AAU's organer, men de studerende ønsker også information fra en uafhængig kilde. Fx en neutral platform, hvorigennem tutorerne informeres, således de kan dele informationen til nye studerende. I det evt. videre arbejde skal andre studenterpolitiske organisationer også inddrages for at sikre bred opbakning.

Efter LLB's præsentation drøftede Rådet de studerendes ideer. De studerende i Rådet udtrykte stor opbakning til de præsenterede ideer. Tutorerne og studenterorganisationerne leverer i forvejen informationen, men studerende kan synes, at de er for partiske, hvorfor det er en god ide, at AAU leverer neutral information. På nuværende tidspunkt bæres det studenterpolitiske liv af fanebærere, som giver nye studerende indblikket og inddrager dem heri. Derfor er det vigtigt, at disse understøttes. Desuden påpegede MS, at der mangler klare retningslinjer for, hvordan AAU kommunikerer informationen om AAU-valg til de studerende, og at de har oplevet, at de får den fornødne information for sent.

MG fortalte, at taskeforcen for kommunikation med de studerende også har identificeret problemet. Mange studerende kender ikke til organerne og stiller kun op, hvis de direkte bliver adspurgt. Et problem er også, at nye studerende bliver overinformert i løbet af deres første måned som studerende. Aauvalg.dk er en god informativ hjemmeside, men den ville blive endnu bedre, hvis man kunne supplere den med en video eller lignende.

IA vil afsøge området og overveje, om der skal nedsættes en taskforce med en medarbejder fra AAU Kommunikation som tovholder, som skal udarbejde et konkret produkt, som kan bidrage til at levere den fornødne information til de studerende. De studerende pointerede, at projektet skal videreføres sammen de studerende, der allerede er i gang med dette, således deres arbejde og initiativ anerkendes.

IA og  
Kvalitets-  
enheden

## 6. Præsentation af kriterier til udvælgelse af Årets Underviser

IA præsenterede de nye kriterier, som også blevet præsenteret i Det Strategiske Uddannelsesråd d. 7. marts. Principperne bliver lavet en smule om, og formuleringerne skal tilpasses. Grundtanken bag de nye kriterier er, at det er principper, der lægger op til, at studerende vurderer effekten af undervisningen.

Rådet drøftede derefter de nye kriterier. De studerende støttede ideen om at lave kriterierne om. Der bør være flere krav til indstillingerne fra de studerende, da det på nuværende tidspunkt opleves, at mange indstillinger er dårligt og mangelfuldt formuleret. De studerende skal bruge kriterierne som et redskab, når de skal indstille en underviser til prisen. Det vil være en stor hjælp, hvis der blev udarbejdet et konkret eksempel på en god motiveret indstilling. TB tilføjede også, at det vil være bedre, hvis kriterierne blev defineret som spørgsmål, da dette vil skabe grobund for mere detaljerede argumenter. De studerende i Rådet gav endvidere udtryk for, at der ikke er stor viden blandt studerende om, at de har mulighed for at indstille deres

<p>undervisere til denne pris.</p> <p>Umiddelbart efter Årsfesten i april, vil de nye principper blive implementeret og således gælde for udvælgelsen af Årets Underviser i 2018.</p>	
<p><b>7. Orientering om Uddannelseszooms studenter- og dimittendundersøgelser</b></p> <p>Uddannelses- og Forskningsministeriet har foretaget studenter- og dimittendundersøgelser af alle videregående uddannelsesinstitutioner til brug i uddannelseszoom.dk. CWD præsenterede resultaterne af studenterundersøgelsen på AAU, og hvordan AAU sammenlignes med landets øvrige universiteter.</p> <p>Overordnet vurderer de studerende på AAU, at der er et godt socialt og fagligt miljø, og at underviserne er fagligt dygtige. 73 % af de studerende erklærer sig enige eller meget enige i, at der er et godt socialt miljø, mens blot 9 % har erklæret sig uenige eller meget uenige heri. I forhold til det faglige miljø erklærer 83 % sig enige eller meget enige i, at der er et godt fagligt miljø. Kun 5 % af de studerende er uenige eller meget uenige i dette.</p> <p>De studerendes svar giver overordnet indtryk af, at de er glade for deres undervisere. Hhv. 85 % og 91 % af de studerende har erklæret sig enige eller meget enige i, at underviserne er engagerede, og at de er fagligt dygtige. På landsplan ligger gennemsnittet for spørgsmålet vedr. at underviserne er gode til at give feedback på 3,34 for universiteterne. På AAU er gennemsnittet 3,51 – blandt universiteterne kun overgået af IT-Universitetet med 3,71.</p> <p>Gennemsnittet for spørgsmålet vedr. kvaliteten af de studerendes uddannelse på AAU er på 3,97, hvilket er det næstlaveste gennemsnit for landets universiteter (jf. artikel i Politiken). 7 % af de studerende på AAU har erklæret sig uenige eller meget uenige i, at kvaliteten på deres uddannelse er høj. DTU har det højeste gennemsnit på dette spørgsmål med 4,35.</p> <p>Efter præsentationen drøftede Rådet studenterundersøgelsens resultater, og hvordan AAU fremadrettet bør forholde sig til disse.</p> <p>Der var enighed om, at særligt undersøgelsens spørgsmål vedr. kvalitet var mangelfuld, og at der kan stilles spørgsmålstejn ved anvendeligheden af resultaterne fra dette spørgsmål. Det kunne dog være interessant at undersøge, hvordan resultaterne fordeler sig på uddannelserne. Det er også muligt, at der er forskelle i resultaterne afhængigt af uddannelsers hovedområde, takster osv. JCMR har eksempelvis set, at der er uddannelser, der ligger over AAU's samlede gennemsnit.</p> <p>Hvis ministeriet fastholder formen på de to undersøgelser, skal AAU fremadrettet beslutte sig for, hvorvidt AAU's egen studiemiljøundersøgelse skal integreres i ministeriets. Det er foreløbigt planen, således de studerende ikke ulejlighes med to studiemiljøundersøgelser efter hinanden. Dette vil indebære, at AAU tilføjer sine egne spørgsmål til ministeriets spørgsmål.</p> <p>Slideshowet, som blev vist på mødet, er vedlagt som bilag.</p>	
<p><b>8. Eventuelt</b></p> <p>LLB påpegede, at det er en skam, at internationalt kontor flyttes fra midtbyen til campus, da de internationale studerende har stor glæde af, at det ligger i midtbyen. Dette skyldtes særligt, at afhentning af nøgler på nuværende tidspunkt kan ske nede i centrum. IA og LV vil arbejde for, at denne nøgleordning kan fastholdes.</p>	<p>IA og LV</p>